



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-18200/2015

22 января 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 22 января 2016 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Н.А. Кунышева, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Таркиной К.А., рассмотрев в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, каб. 607 дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СУЗМК» (ИНН 6685005600, г. Екатеринбург) в лице конкурсного управляющего Жуковой Татьяны Владленовны к обществу с ограниченной ответственностью «СтальЦентр» (ИНН 7447203677, г. Челябинск) о взыскании 10 192 097 руб. 03 коп.

В судебном заседании участвуют:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: Рохмистров А.В. по доверенности, паспорт.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СУЗМК» (ИНН 6685005600, г. Екатеринбург) в лице конкурсного управляющего Жуковой Татьяны Владленовны (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СтальЦентр» (ИНН 7447203677, г. Челябинск) (далее по тексту - ответчик) о взыскании задолженности в размере 9 250 776 руб.

Заявлением от 26.10.2015 (л.д.115) истец уточнил основания исковых требований, просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в сумме 9 250 776 руб. 44 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами (с 20.03.2014 по 20.07.2015) в размере 1 019 705 руб.

Суд, в порядке ст. 49 АПК РФ принял уточнение исковых требований.

Ответчик, представил отзыв на исковое заявление, в котором просит оставить исковое заявление без рассмотрения (л.д.75-76).

Истец, надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание, состоявшееся 15 января 2016 года в 10 час. 00 мин. своего представителя не направил, что в порядке п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Дело рассмотрено в отсутствие сторон на основании статьи 156 АПК РФ.

Исследовав письменные доказательства по делу, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «СтальЦентр» (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «СУЗМК» (покупатель) заключен договор поставки № 64 от 02.07.2013г. (л.д.32).

Поставщик обязуется передать в собственность Покупателю, а покупатель – принять и оплатить товар в количестве, ассортименте и в сроки согласно принятым поставщиком заказам покупателя (п. 1.1 договора от 02.07.2013г.)

Ассортимент, цена, количество, сроки поставки товара, условия и порядок оплаты указываются в счете на оплату товара. Согласование условий поставки, перечисленных в счете, производится путем совершения платежей (п. 1.2 договора).

Истец оплатил ответчику по договору поставки № 64 от 02.07.2013 сумму в размере 9 250 776 руб. 44 коп., а именно: 3 000 000 руб. по платежному поручению № 147 от 03.03.2014г. (л.д.14), 3 000 000 руб. по платежному поручению № 136 от 28.02.2014г. (л.д.13) и 3 250 776 руб. 44 коп. по платежному поручению № 157 от 04.03.2014г. (л.д.157).

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как следует из смысла п. 1 ст. 160 ГК РФ, применяемого во взаимосвязи с п. 2 ст. 434 ГК РФ, двусторонняя сделка может быть совершена путем обмена документами, подписанными лицами, совершающими сделку.

Условия договора купли-продажи о товаре считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [ст. 432](#) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

Судом установлено и ответчиком не оспорено, что договором поставки № 64 от 02.07.2013 не согласованы существенные условия об ассортименте, цене, количестве, сроках поставки, условия и порядок оплаты. Заказы покупателя в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о недостижении сторонами соглашения о существенных условиях договора, соответственно

таковой нельзя считать заключенным, а потому правомерным является довод истца о получении истцом неосновательного обогащения.

Истцом в материалы дела представлены платежные поручения № 147 от 03.03.2014г. на сумму 3 000 000 руб. (л.д.124), № 136 от 28.02.2014г. на сумму 3 000 000 руб. (л.д.123) и № 157 от 04.03.2014г. на сумму 3 250 776 руб. 44 коп. (л.д.125)., согласно которым на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «СтальЦентр» (ИНН 7447203677, г. Челябинск), указанный договоре поставки №64 от 02.07.2013г., ООО «СУЗМК» перечислены денежные средства в сумме 9 250 776 руб. 44 коп.

Согласно ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Ответчик, доказательства исполнения обязательств по поставки товара согласно договору поставки от 02.07.2013г. в соответствии со ст. 65 АПК РФ суду не представил.

Договором поставки в п. 8.2 оговорено, что в случае неурегулирования споров и разногласий путем переговоров спор подлет

разрешению в Арбитражном суде по месту нахождения должника. При этом досудебный порядок разрешения споров обязателен, срок рассмотрения претензии – 10 рабочих дней с момента ее получения.

Истец 14.07.2015 в адрес ответчика направил претензию от 13.06.2015 в которой указывает, что отказывается от принятия товаров, поставка которых просрочена и требует возвратить сумму предварительной оплаты товара по договору № 64 от 02.07.2013 в размере 9 250 776 руб. 44 коп. и 1 004 865 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с 20.03.2014 по 13.07.2015г.) (л.д.82).

Данная претензия в адрес ответчика направлена 14.07.2015, что подтверждается копией почтовой квитанцией (л.д.84).

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Правовые основания для получения и удержания ответчиком денежных средств в указанной сумме отсутствуют.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По смыслу указанной выше нормы права, приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (за чужой счет). Как правило, это означает, что имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать. Кроме того, необходимым условием является отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не

основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

При этом правила главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли такое обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

При таких обстоятельствах, учитывая, что доказательств поставки ответчиком в адрес истца товара в материалах дела нет, суд приходит к выводу о том, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение за счет истца в сумме 9 250 776 руб. 44 коп.

При таких обстоятельствах, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика на основании ст. 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 019 705 руб. 38 коп. за период с 20.03.2014 по 20.07.2015 коп. (с учетом уточнений исковых требований - л.д.115).

По правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в

соответствии со ст. 395 ГК РФ с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (ст. 1107 ГК РФ).

Расчет процентов произведен истцом на сумму предварительной оплаты, а также с учетом договора поставки № 64 от 02.07.2013 г. (л.д.31).

При проверке правильности расчета процентов арбитражный суд руководствуется правилами, установленными Постановлением Пленума Верховного Суда, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Расчет процентов проверен, является правильным и принимается судом.

В связи с отсутствием доказательств уплаты ответчиком спорной задолженности на день рассмотрения спора, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 019 705руб. 38 коп. подлежат удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Челябинской области истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 74 353 руб. до окончания рассмотрения дела судом, но не более чем на один год.

Как следует из пункта 20.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации", в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты

государственной пошлины, суд взыскивает государственную пошлину с ответчика применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

Частью 3 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Доказательств, принадлежности общества с ограниченной ответственностью «СтальЦентр» (ИНН 7447203677, г. Челябинск) к лицам, освобожденным от уплаты государственной пошлины, ответчиком в материалы дела не представлено.

Доказательств уплаты госпошлины в установленном размере на день судебного заседания (15.01.2016) общество с ограниченной ответственностью «СУЗМК» (ИНН 6685005600, г. Екатеринбург) не представило.

При таких обстоятельствах с общества с ограниченной ответственностью «СтальЦентр» (ИНН 7447203677, г. Челябинск) подлежит взысканию госпошлина в сумме 74 353 руб. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 167-168, 176, 110 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтальЦентр» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУЗМК» сумму задолженности в размере 9 250 776, 44 руб., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами 1 019 705, 38 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтальЦентр» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 74 353 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Арбитражный суд Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

подпись Н.А.Кунышева